

## **Behoeftepeiling Arbo**

Onderzoek onder Arbocoördinatoren, directie  
en OR' en in de SW

Een onderzoek in opdracht van TOSW

Marleen Kools en Diana Lettink

Den Haag, oktober 2018

## **Voorwoord**

Hoe kan het thema Arbo intern en bij samenwerkingspartners (nog) beter onder de aandacht worden gebracht en is er behoefte aan (verdere) ondersteuning bij bestaande en/of nieuwe Arbo-onderwerpen? In opdracht van het Technisch Overleg Sociale Werkvoorziening (TOSW) is dit met behulp van een enquête onder Arbocoördinatoren, Directie/MT en OR onderzocht. Op basis van de uitkomsten is een plan van aanpak opgesteld om gezond en veilig werken in de SW verder te versterken.

# 1 Samenvatting

Hoe kan het thema Arbo intern en bij samenwerkingspartners (nog) beter onder de aandacht worden gebracht en is er behoefte aan (verdere) ondersteuning bij bestaande en/of nieuwe Arbo-onderwerpen? Uit het onderzoek onder Arbocoördinatoren, directie/MT-leden en OR-leden werkzaam in de SW blijkt dat er veel goed gaat in de praktijk, maar dat verbetering op onderdelen mogelijk én nodig is. De meerderheid vindt dat er voldoende draagvlak voor Arbo in de organisatie is, dat deze de afgelopen gelijk is gebleven of zelfs is gegroeid en dat er voldoende tijd en middelen voor Arbo worden vrijgemaakt. In de meeste organisaties is één preventiemedewerker aangesteld, ook bij de grotere SW-organisaties. De verschillende stakeholders zien over het algemeen voldoende de noodzaak van Arbo in, hebben hier kennis over en nemen hun verantwoordelijkheid. Detacheringsconsulenten - en in mindere mate accountmanagers - behoeven extra aandacht, hun kennis is volgens een deel van de respondenten onvoldoende en ook nemen ze niet altijd hun verantwoordelijkheid in Arbo. Plaatsing gaat soms voor Arbo. Ook de naleving van beleid verdient verdere aandacht. Ondanks het geconstateerde draagvlak heerst soms de waan van de dag en gaat productie voor.

De OR heeft behoefte aan meer kennis over Arbo. Directie/MT hebben minder vaak behoefte aan verdere ondersteuning, maar als ze dit hebben dan ligt dit vooral in praktische, gerichte ondersteuning bijvoorbeeld ten aanzien van specifieke doelgroepen, implementatie van RI&E, werkplekinrichting, (herkennen van) stress en overbelasting.

Behoeft aan ondersteuning is er ook ten aanzien van detachering, PSA en gevaarlijke stoffen, gevolgd door agressie & geweld en fysieke belasting. Overall gezien vinden zowel de Arbo-coördinatoren, directie/MT als OR dat de eerste drie genoemde risico's ook het minst vaak voldoende worden gereduceerd (De meerderheid vindt overigens dat dit wel goed gaat). Opvallend is dat de OR minder tevreden is over het beleid en maatregelen ten aanzien van Psychosociale arbeidsbelasting dan de andere groepen. En directie/MT noemen fysieke belasting vaker dan de Arbocoördinatoren als knelpunt. In het algemeen komen de beelden van Arbocoördinatoren, directie/MT en OR redelijk met elkaar overeen.

Een ander aandachtspunt betreft gezond en veilig werken bij externe plaatsingen. Hoewel het hebben van een Risico Inventarisatie en Evaluatie (RI&E) wettelijk verplicht is, heeft lang niet iedere organisatie er één. Ook inleners hebben dit lang niet altijd. SW-bedrijven gaan hier op verschillende manieren mee om, om toch te kunnen plaatsen. Ook ondersteunen ze inleners bij het creëren van een gezonde en veilige werkomgeving. Verbetering in deze lijkt mogelijk, mede omdat een aanzienlijk deel van de Arbocoördinatoren vindt dat detacheringsconsulenten onvoldoende kennis van Arbo heeft.

## Inhoud

1	Samenvatting.....	3
2	Het onderzoek.....	5
2.1	Doel en opzet.....	5
2.2	Vragenlijst en respons.....	5
2.3	Leeswijzer.....	6
3	Arbo binnen de organisatie.....	7
3.1	Draagvlak voor Arbo binnen de organisatie.....	7
3.1.1	Kennis, noodzaak en verantwoordelijkheid.....	7
3.1.2	Menskracht en middelen.....	8
3.1.3	Is draagvlak voor Arbo veranderd?.....	9
3.2	Uitvoering beleid en knelpunten.....	10
3.2.1	Arbeidsrisico's: beleid en maatregelen.....	10
3.2.2	Ondersteuningsbehoefte.....	11
3.2.3	Knelpunten in naleving van beleid.....	12
3.2.4	Stellingen.....	12
3.2.5	Uitgelicht: Pesten en ongewenste omgangsvormen.....	13
4	Arbo bij inleners.....	15
4.1	Draagvlak voor Arbo bij inleners.....	15
4.1.1	Kennis, noodzaak en verantwoordelijkheid.....	15
4.1.2	Creëren van een gezonde en veilige werkomgeving.....	15
4.1.3	Ondersteunen van inleners bij Arbo.....	16
4.2	Knelpunten Arbo bij inleners.....	17
	Bijlage 1 Digitale vragenlijst versie Arbocoördinatoren.....	19
	Bijlage 2 Digitale vragenlijst versie Directie/MT.....	34
	Bijlage 3 Digitale vragenlijst versie OR.....	41

## 2 Het onderzoek

### 2.1 Doel en opzet

Hoe kan het thema Arbo intern en bij samenwerkingspartners (nog) beter onder de aandacht worden gebracht en is er behoefte aan (verdere) ondersteuning bij bestaande en/of nieuwe Arbo-onderwerpen? In opdracht van het Technisch Overleg Sociale Werkvoorziening (TOSW) is dit met behulp van een enquête onder Arbocoördinatoren, Directie/MT en OR onderzocht. Op basis van de uitkomsten wordt een plan van aanpak opgesteld en uitgevoerd om gezond en veilig werken in de SW verder te versterken.

### 2.2 Vragenlijst en respons

De behoeftepeiling is uitgevoerd onder drie verschillende onderdelen van SW-organisaties:

1. De Arbo-coördinatoren kregen uit hoofde van hun functie de volledige versie van de vragenlijst voorgelegd. Zij zijn rechtstreeks benaderd, per SW-organisatie kon één Arbo-functionaris de vragenlijst invullen (directe link).
2. Ook de directie/mt is rechtstreeks benaderd via een mailing naar de hoofden HR/P&O. Zij konden de enquête zelf invullen of doorzetten naar de directie of ander MT-lid. De meegezonden link kon slechts één keer gebruikt worden.
3. De OR-leden zijn indirect uitgenodigd, omdat er geen mailbestand van is. De voorzitters van de regionale overleggen medezeggenschap zijn verzocht om een uitnodigingsmail voor het onderzoek door te zetten in hun netwerk. De mail bevatte een open link met het nadrukkelijke verzoek om per organisatie slechts één keer vanuit de OR deel te nemen.

De vragenlijsten konden worden ingevuld in de periode juni-juli 2018 (zie bijlage 1,2 en 3). Tussentijds is een reminder uitgegaan. In totaal hebben 83 respondenten gereageerd; 36 Arbo-coördinatoren, 17 OR-leden en 30 directie/MT-leden hebben het onderzoek ingevuld. Er zijn respondenten van minimaal 53 SW-organisaties<sup>1</sup>, oftewel 55% van de leden van Cedris heeft aan het onderzoek meegedaan.

De omvang van de organisaties verschilt, er hebben zowel kleine (minder dan 500 medewerkers) als grote organisaties (>1500 medewerkers) meegedaan. De OR-respondenten komen relatief vaak uit een groter bedrijf (41% van de OR-respondenten werkt in een organisatie met meer dan 1500 medewerkers, bij de Arbocoördinatoren is dit 25% en bij directie/MT 27%). Iets minder dan de helft van respondenten (tussen de 42% en 47%) typeert hun organisatie als SW-bedrijf, anderen als participatie-, leerwerkbedrijf, uitvoeringsorgaan gemeente of sociaal bedrijf.

---

<sup>1</sup> Het exacte aantal organisaties is door de opzet van het onderzoek – deels een open uitnodiging - niet te achterhalen.

### **2.3 Leeswijzer**

Op de volgende pagina's vindt u een samenvatting van de uitkomsten. De uitkomsten van de Arbocoördinatoren vormen de leidraad, daar waar een item ook gesteld is aan OR en/of directie wordt dit vermeld. Alle uitkomsten zijn terug te vinden in het tabellenboek.

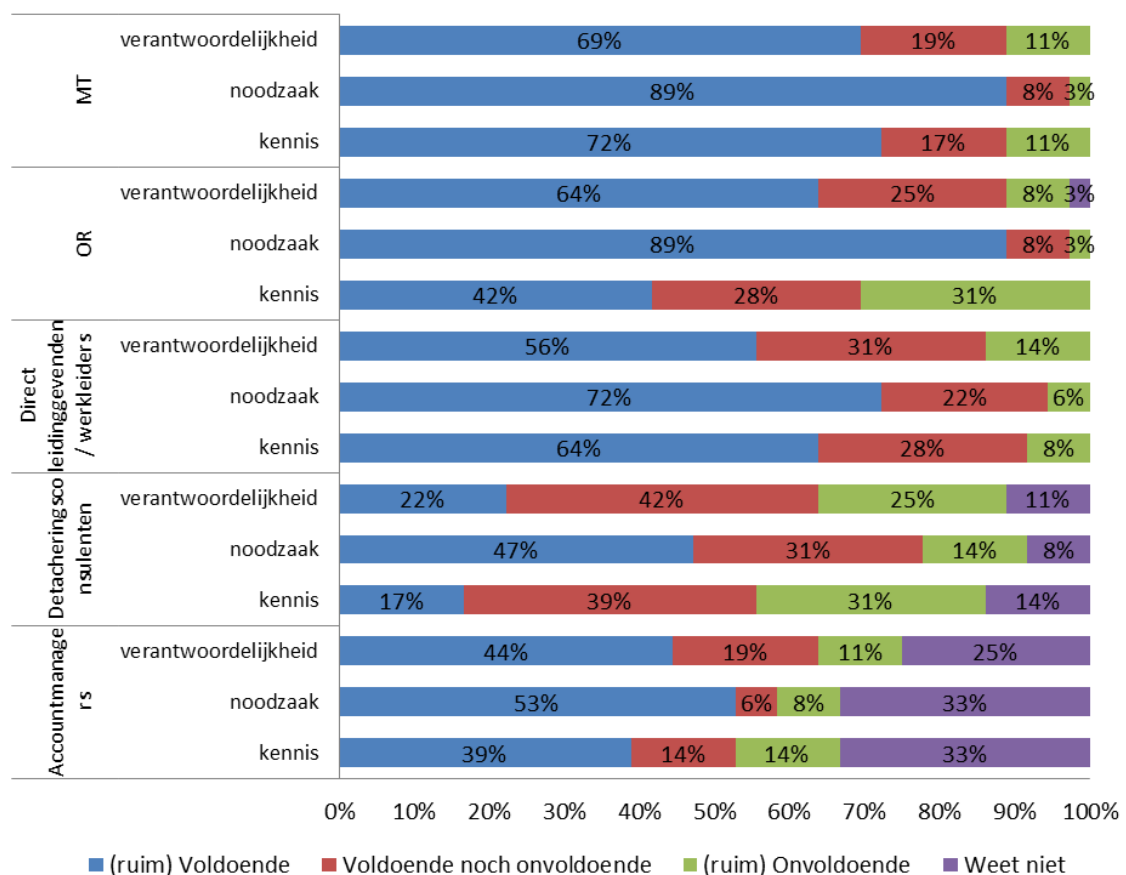
### 3 Arbo binnen de organisatie

#### 3.1 Draagvlak voor Arbo binnen de organisatie

##### 3.1.1 Kennis, noodzaak en verantwoordelijkheid

Aan de Arbocoördinatoren is gevraagd hoe het draagvlak voor Arbo binnen de eigen organisatie is. Draagvlak is daarbij uitgesplitst naar de mate waarin men verantwoordelijkheid neemt, de noodzaak ervaart en over voldoende kennis beschikt. Er is gevraagd naar draagvlak onder het management/directie, de OR, direct leidinggevenden / werkleiders, detachingsconsulenten en accountmanagers.

**Figuur 1** Draagvlak voor Arbo (verantwoordelijkheid, noodzaak en kennis) naar type functionaris (n=36 Arbocoördinatoren).



De Arbocoördinatoren zijn over het algemeen positief over het draagvlak voor Arbo bij de directie. De ruime meerderheid vindt dat zij over voldoende kennis beschikken (72%) en de noodzaak van Arbo inzien (64%). Ze nemen niet altijd voldoende verantwoordelijkheid, aldus 45% van de Arbocoördinatoren (14% onvoldoende, 31% voldoende noch onvoldoende). Ook over het draagvlak onder direct-leidinggevenden zijn ze vrij positief. De OR komt vol-

gens bijna een derde van de respondenten kennis te kort, terwijl zij wel (ruim) voldoende de noodzaak inzien en de verantwoordelijkheid voor Arbo nemen. Het gaat met name om algemene, wettelijke kennis over Arbo. Dit geldt ook voor de andere functionarissen waarvan de Arbocoördinator vindt dat hun kennis onvoldoende is. Overigens vinden de OR-leden zelf wel dat ze voldoende kennis hebben. Op een andere vraag geeft een deel van de OR-respondenten echter aan behoefte te hebben aan meer algemene, basiskennis over Arbo (zie 2.2.2).

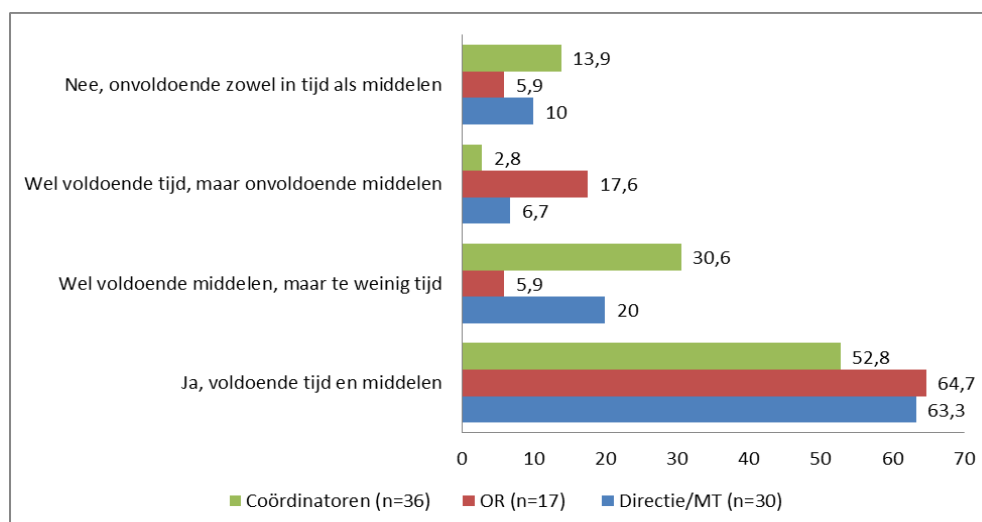
Aandacht lijkt nodig voor detachingsconsulenten en accountmanagers. Slechts 17% van de Arbocoördinatoren vindt dat detachingsconsulenten voldoende kennis hebben en 22% vindt dat ze voldoende verantwoordelijkheid nemen. Voor wat betreft de accountmanagers valt het percentage Arbocoördinatoren op die hier geen zicht op heeft. Uit de open antwoorden blijkt dat het - naast algemene kennis - vooral ontbreekt aan het voldoende prioriteit geven aan Arbo, oftewel: Plaatsing gaat regelmatig boven (een check op) veiligheid.

De inschatting van de directieleden zelf komt redelijk overeen met wat de coördinatoren over hen zeggen.

### 3.1.2 Menskracht en middelen

Aan zowel de Arbocoördinatoren, directie/MT als OR is gevraagd of zij vinden dat er voldoende tijd en middelen voor Arbo worden vrijgemaakt. De meerderheid vindt van wel. Wel vinden directie en OR dit iets vaker dan de Arbocoördinatoren (Meer dan 63% van directie en OR vindt dat er voldoende tijd en middelen worden vrijgemaakt, bij Arbo-coördinatoren is 53%). Een derde van de coördinatoren zegt dat er te weinig tijd voor is, een vijfde van de directieleden vindt dat eveneens. OR-leden zeggen daarentegen vaker dat er wel voldoende tijd is, maar onvoldoende middelen.

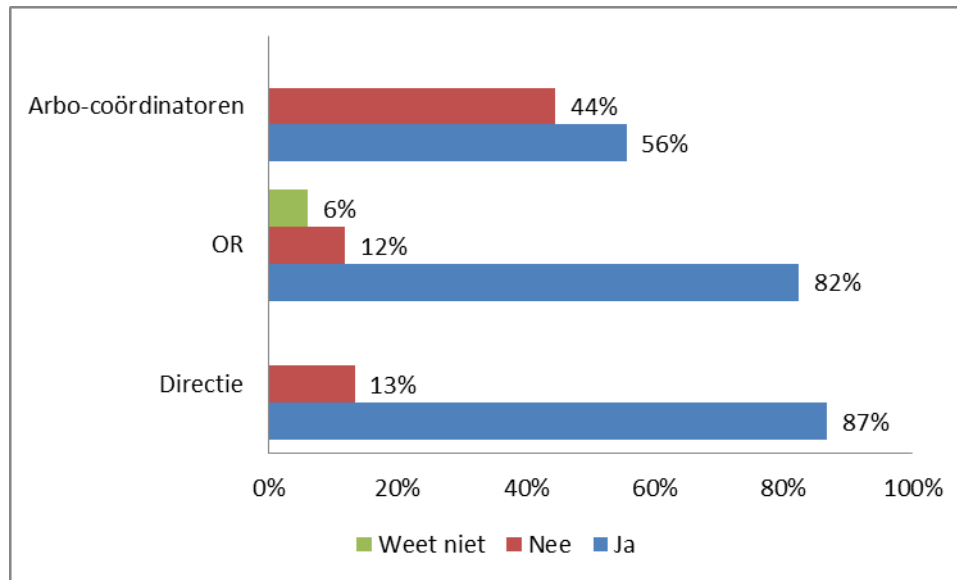
**Figuur 3** Worden er binnen uw organisatie voldoende tijd en middelen vrij gemaakt voor Arbo?





Ook is gevraagd naar het aantal preventiemedewerkers. De directie en OR-leden zijn over het algemeen van mening dat er voldoende preventiemedewerkers aangesteld zijn. Van de Arbo-coördinatoren is een veel groter deel het hiermee oneens (44 %).

**Figuur 3** Zijn er binnen uw organisatie voldoende preventiemedewerkers aangesteld?

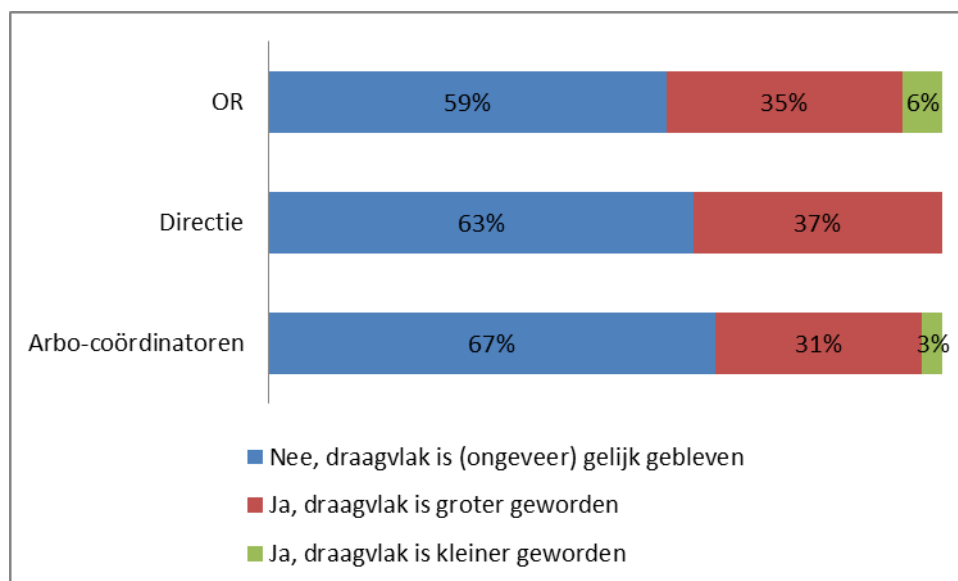


Aan de Arbocoördinatoren zijn aanvullende vragen over de preventiemedewerkers voorgelegd. In de meerderheid van de organisaties (58%) is één preventiemedewerker aangesteld. Dit geldt ook voor bijna alle grote(re) organisaties. Het aantal preventiemedewerkers is bij de meeste SW-bedrijven de afgelopen twee jaar gelijk gebleven (64%). Bij 19% is het aantal toegenomen, bij 17% zijn er nu minder preventiemedewerkers. Alle respondenten die aangeven dat het aantal preventiemedewerkers is toegenomen, zijn van mening dat het huidige aantal voldoende is. Vijf van de zes respondenten waarbij het aantal preventiemedewerkers is afgenomen vindt het aantal (nu) onvoldoende.

### 3.1.3 Is draagvlak voor Arbo veranderd?

Heeft de invoering van de Participatiewet invloed op het draagvlak voor Arbo? Aan alle respondenten is daarom gevraagd of het draagvlak voor Arbo de afgelopen twee jaar is veranderd. Twee derde van de Arbo-coördinatoren zegt dat het draagvlak binnen de organisatie gelijk is gebleven en bijna een derde dat deze groter is geworden. Slechts een Arbo-coördinator stelt dat het draagvlak gedaald is en geeft als reden aan dat er minder tijd voor is. De directie is nog iets positiever: 37% zegt dat het draagvlak is gegroeid, de rest dat deze gelijk is gebleven. Van de OR-respondenten stelt 59% dat het draagvlak gelijk is gebleven, 35% dat deze is gegroeid en 6% dat deze is afgenomen.

**Figuur 4** Is het draagvlak voor Arbo de laatste 2 jaar veranderd?



Respondenten die aangegeven hebben dat het draagvlak veranderd is, is gevraagd naar een (mogelijke) verklaring hiervoor. Er worden verschillende typen verklaringen gegeven:

- (Nieuwe) directie met heldere visie op Arbo
- Organisatorische wijziging (Kam-coördinator die voortaan aansluit bij MT, stevigere positie Arbocommissie, meerdere preventiemedewerkers i.p.v. één KAM-coördinator)
- Proactieve or op gebied van Arbo
- Ongeval, bezoek arbeidsinspectie
- Meer communicatie en voorlichting over beleid en maatregelen.

## 3.2 Uitvoering beleid en knelpunten

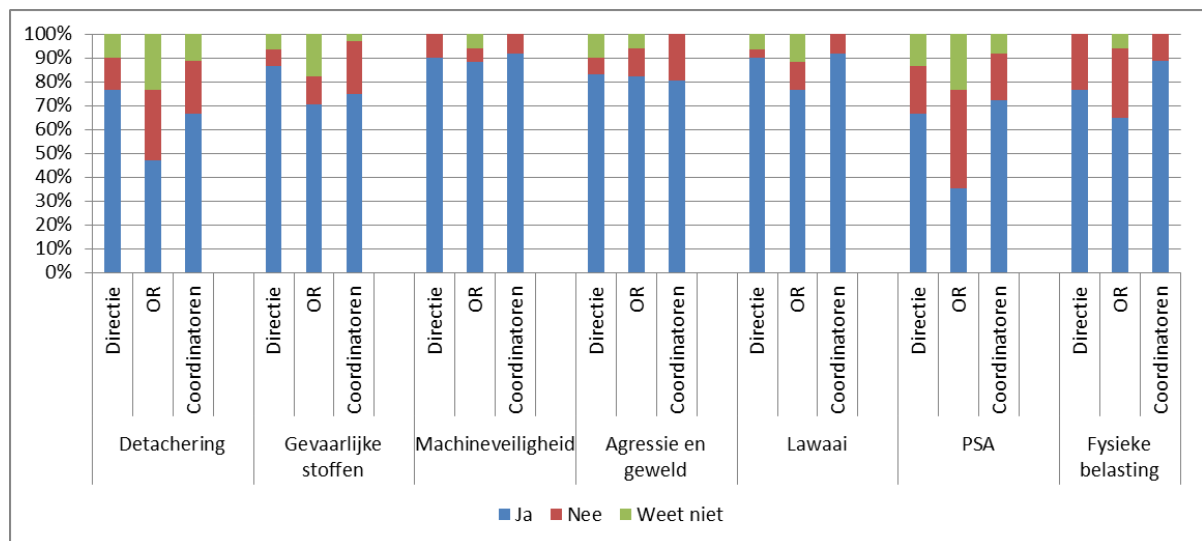
### 3.2.1 Arbeidsrisico's: beleid en maatregelen

Naast draagvlak is ook onderzocht in hoeverre het beleid en de maatregelen van SW-bedrijven om arbeidsrisico's - zoals benoemd in de Arbocatalogus SW - te reduceren, volstaat. Dit is zowel gevraagd aan de Arbocoördinatoren, directie/MT als aan de OR. Over het algemeen komen de beelden redelijk overeen en zijn ze overwegend positief. Allereerst de Arbocoördinatoren. Vooral voor lawaai (92%), machineveiligheid (92%) en fysieke belasting (89%) is er voldoende geregeld. Voor wat betreft detachering, gevaarlijke stoffen, psychosociale arbeidsbelasting en agressie en geweld vindt tussen de 19% en 22% van de Arbo-coördinatoren dat het beleid en de maatregelen in deze onvoldoende is. De antwoorden van de Arbo-coördinatoren en directie/MT lopen niet veel uiteen, met uitzondering van fysieke belasting. De directie vindt vaker dan de Arbocoördinatoren dat het beleid en maatregelen in deze niet volstaat (23% versus 11%). Opvallend is dat de OR minder tevreden is over het beleid en maatregelen ten aanzien van Psychosociale arbeidsbelasting dan de andere groepen. Slechts 35% zegt dat de maatregelen volstaan tegen 72 procent van de Arbocoördinatoren en 67% van de directieleden. In mindere mate geldt dit ook voor detachering. Overigens geven OR-leden relatief vaker aan het antwoord niet te weten.

Overall gezien vinden zowel de Arbo-coördinatoren, directie/MT als OR dat de risico's omtrent psychosociale arbeidsbelasting, gevaarlijke stoffen en detachering het minst vaak voldoende worden gereduceerd.

**Figuur 5. Arbeidsrisico's (n=36 Arbocoördinatoren)**

Geef per genoemd arbeidsrisico aan: Volstaat het bestaande beleid en maatregelen binnen uw organisatie om dit arbeidsrisico zo veel mogelijk te reduceren?



**3.2.2 Ondersteuningsbehoefte**

De helft van de Arbocoördinatoren geeft aan behoefte te hebben aan verdere ondersteuning op één of meer van eerdergenoemde Arborisico's. Detachering, PSA en gevaarlijke stoffen worden hierbij het vaakst genoemd (22-24%), gevolgd door agressie en geweld (16%) en fysieke belasting (14%). Een vijfde van de Arbocoördinatoren (21%) geeft aan dat zij ondersteuning wensen op een ander gebied, te weten:

- Creëren veilige werkplek en AVG
- Filmpjes van alle Arborisico's
- Brancherichtlijn voor gewenste opleidings- en kennisniveau van Kam-coördinator en preventiemedewerker
- Duurzame inzetbaarheid
- Duurzaam ondernemen
- Frequente update m.b.t. wet- en regelgeving.

Ook aan de directie en OR is gevraagd of zij – naast ondersteuning op de voorgelegde arbeidsrisico's – nog behoefte hebben aan verdere ondersteuning. De ruime meerderheid (59%) van de OR-respondenten heeft hier positief op geantwoord. Meerdere respondenten geven aan behoefte te hebben aan meer kennis over Arbo. Het gaat hierbij over Arbo in het algemeen, over rol en mogelijkheden bedrijfsarts en andere disciplines, PSA en wetkennis etc. Eén respondent heeft behoefte

aan een E-learning Arbo. Overigens werd door meerdere respondenten aangegeven dat zij vaak Arbo-expertise van buiten betrekken.

*'Arbo is heel breed. We staan nu voor de avond om een nieuwe arbodienst binnen te halen. We halen het ziekteverzuim tegen het licht we zijn bezig met een MTO. allemaal onderwerpen die de OR leden boven de pet gaan.'*

De directie/MT heeft minder vaak behoefte aan verdere ondersteuning (20%). Behoeftes zijn met name aan praktische, gerichte ondersteuning bijvoorbeeld ten aanzien van specifieke doelgroepen, implementatie van RI&E, werkplekinrichting, (herkennen van) stress en overbelasting. Daarnaast geeft één respondent aan inzicht te willen in randvoorwaarden voor goed Arbobeleid.

Ook is - aan het einde van de vragenlijst - aan alle respondenten gevraagd of ze nog suggesties hadden. Er is één inhoudelijke suggestie gedaan, namelijk om toolboxfilmpjes te ontwikkelen, waarin zowel de rol van de werkleiding als medewerker meegenomen wordt.

### **3.2.3 Knelpunten in naleving van beleid**

De respondenten zijn gevraagd in hoeverre zij knelpunten ervaren in het naleven van het Arbobeleid in de eigen organisatie. De helft van de Arbocoördinatoren én de directie/MT ervaart knelpunten. Bij de OR is dit ongeveer een kwart (27%).

De knelpunten die ervaren worden zijn divers, samengevat hebben zij betrekking op:

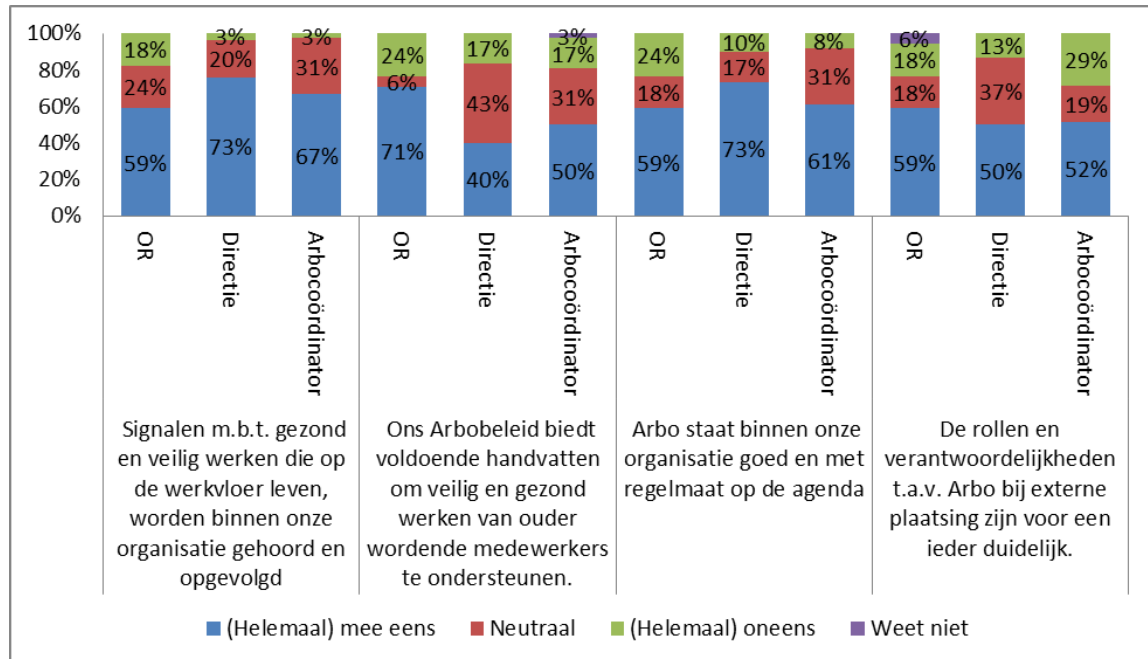
- Te weinig bewustzijn van belang en/of onvoldoende prioriteit
- Spanning tussen beleid en uitvoering/werkvloer (waan van de dag, maatregelen worden als lastig, belemmerend ervaren etc)
- Werkdruk en dubbelfuncties
- Ook worden specifieke zaken genoemd als verzuimaanpak, detachering en psychosociale arbeidsbelasting.

### **3.2.4 Stellingen**

Aan alle respondenten zijn vier stellingen voorgelegd over het Arbo binnen de eigen organisatie. Het algemene beeld is voor de drie groepen vergelijkbaar. De meerderheid is het eens met de stellingen, maar ook is er steeds een deel het oneens:

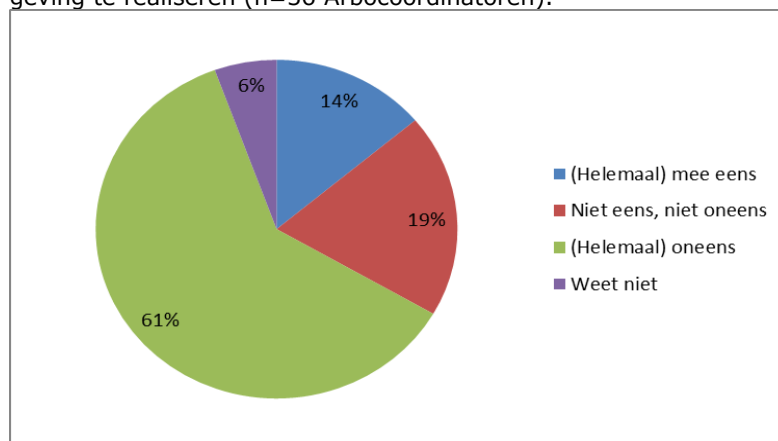
- De ruime meerderheid van de respondenten is het eens met de stelling dat signalen met betrekking tot gezond en veilig werken gehoord en opgevolgd worden. OR-leden zijn het vaakst met deze stelling oneens (18%)
- Van de directieleden geeft in verhouding een klein deel aan dat het Arbo-beleid voldoende handvatten biedt voor ouder wordende medewerkers (40%). Bij de Arbocoördinatoren is dit de helft en 71% bij de OR-leden. Overigens zijn OR-leden het vaakst oneens met deze stelling (24%).
- De directie vindt het vaakst dat arbo goed en met regelmaat op de agenda staat (73%), de OR is hier het vaakst mee oneens (24%).
- Tussen de 50% en 59% van de respondenten is het eens met de stelling dat de rollen en verantwoordelijkheden ten aanzien van Arbo bij externe plaatsing voor een ieder duidelijk zijn. Arbocoördinatoren zijn het hier het vaakst mee oneens (29%) en de directie is hier relatief vaak neutraal in (37%).

**Figuur 7** Stellingen m.b.t. Arbo binnen de eigen organisatie



De Arbocoördinatoren kregen een extra stelling voorgelegd: De invoering van de AVG maakt het moeilijker een gezonde en veilige werkomgeving te realiseren. De meeste respondenten zijn het oneens met deze stelling (61%). 14 procent vindt het realiseren van een gezonde en veilige werkomgeving door de AVG moeilijker geworden.

**Figuur 8** Stelling: De invoering van de AVG maakt het moeilijker een gezonde en veilige werkomgeving te realiseren (n=36 Arbocoördinatoren).



### 3.2.5 Uitgelicht: Pesten en ongewenste omgangsvormen

In het onderzoek zijn de Arbo-coördinatoren specifiek bevroegd op beleid ten aanzien van pesten en (ander) ongewenst gedrag. De meeste organisaties (83%) hebben maatregelen

tegen pesten, twee derde heeft daarnaast ook beleid om roddelen tegen te gaan. Een klein deel van de SW-bedrijven (17%) heeft echter nog geen beleid op genoemde thema's.

Voor 78% van de respondenten volstaat het beleid en de maatregelen. De respondenten die aangeven dat de maatregelen niet volstaan, geven onder meer aan dat het ongewenste gedrag van tijd tot tijd weer de kop opsteekt en periodieke herhaling nodig. Een ander dat het ongewenste gedrag nog steeds voorkomt en een ander dat het nog beter moet. Eén respondent noemt de toegenomen diversiteit in doelgroepen en achtergronden waar (meer) aandacht voor nodig is. Een andere respondent geeft aan dat het vaak dezelfde personen betreft.

Naast pesten en roddelen is ook bejegening in het algemeen een thema. Aan de coördinatoren is het volgende voorgelegd: *Goede omgangsvormen zijn meer dan geen pesten/ discrimineren/ agressie en geweld en/of seksuele intimidatie. Het gaat ook over bejegening oftewel respect hebben voor elkaar, je verplaatsen in de ander en het betrekken van de anderen. Worden er in uw organisatie activiteiten uitgevoerd om een correcte bejegening te stimuleren?* Bijna 60 % geeft aan dat zij activiteiten uitvoeren om dit te stimuleren, bijvoorbeeld door in overleggen hier aandacht aan te besteden, hier een training op aan te bieden en/of met behulp van een gedragscode. Een kwart van de respondenten geeft aan dat hun organisatie hier (nog) geen beleid op hebben, maar dat ze hier wel behoefte aan hebben.

## 4 Arbo bij inleners

### 4.1 Draagvlak voor Arbo bij inleners

Een groot aantal SW-medewerkers is (tijdelijk) gedetacheerd bij een externe werkgever; de inlener. In het onderzoek is aan de Arbocoördinatoren daarom ook gevraagd naar het draagvlak voor Arbo bij de inleners. Bijna 90% van de Arbocoördinatoren (n= 31) geeft aan met inleners te werken en heeft daarover vragen beantwoord.

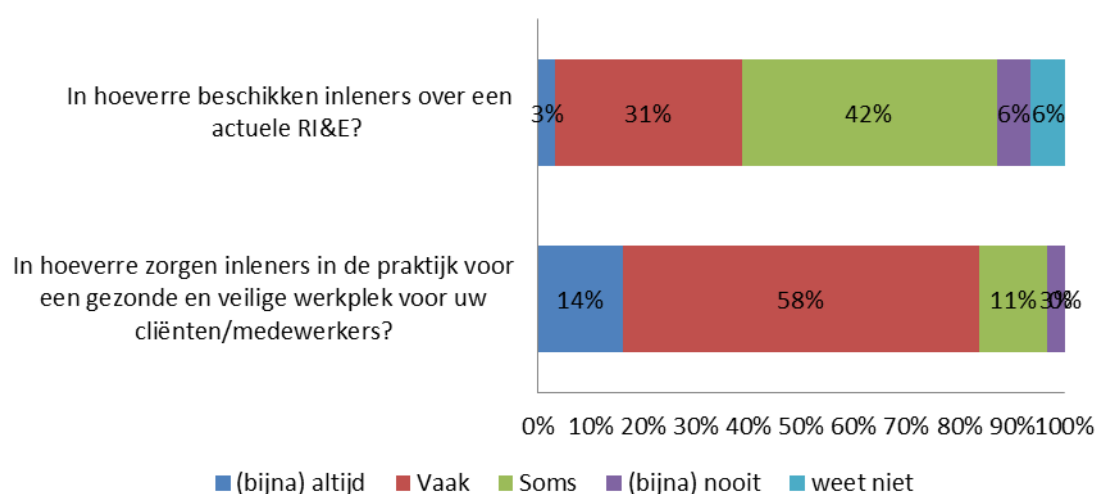
#### 4.1.1 Kennis, noodzaak en verantwoordelijkheid

Driekwart van de Arbocoördinatoren vindt dat de inleners over het algemeen voldoende kennis hebben van Arbo. Een kwart vindt het onvoldoende. Daarentegen is vrijwel iedereen van mening dat inleners meestal voldoende (91%) of bijna altijd (6%) het nut en de noodzaak inzien van Arbo. Slechts één respondent geeft aan dat dit meestal niet zo is. Wanneer er kennis ontbreekt komt dit voornamelijk door beperkte ervaring met de doelgroep. De inlener is niet gewend na te denken over de behoeften en aanpassingen.

#### 4.1.2 Creëren van een gezonde en veilige werkomgeving

Ieder bedrijf in Nederland is wettelijk verplicht een Risico Inventarisatie & Evaluatie (RI&E) te hebben. In de praktijk blijkt dit nog lang niet altijd zo te zijn. Hoe zit dat bij de inleners? Bijna een derde van de Arbo-coördinatoren zegt dat inleners vaak een RI&E hebben, 42% zegt dat dit soms zo is. Twee respondenten zeggen dat dit (bijna) nooit het geval is.

**Figuur 9** In hoeverre beschikken inleners over een actuele RI&E en In hoeverre zorgen inleners in de praktijk voor een gezonde en veilige werkplek voor uw cliënten/medewerkers?



Bij een groot aantal SW-bedrijven komt het dus regelmatig voor dat een inlener niet over een actuele RI&E beschikt. Wat doen SW-in een dergelijke situatie? Uit de open antwoorden blijkt dat dit meestal geen reden is om niet te plaats. Men zoekt naar aanvullende manieren om de omstandigheden na te gaan: Een aantal bespreekt de risico's (en legt dit vast), een deel onderzoekt de risico's aan de hand van een (zelf opgestelde) arbochecklist al dan niet gecombineerd met een werkplekbezoek. Enkele respondenten lijken geen verdere actie te ondernemen, zij geven als antwoord: 'Ter kennisgeving aannemen' en 'Toch plaats'.

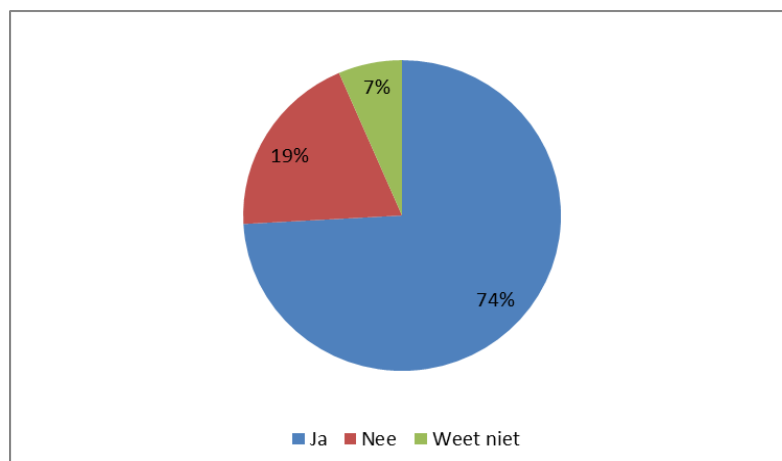
Een RI&E is geen garantie voor een veilige werkomgeving. Aan de respondenten is daarom ook gevraagd in hoeverre inleners in de praktijk zorgen voor een goede en veilige werkplek? '(Bijna) altijd' zegt slechts 16% van de Arbocoördinatoren, 'vaak' zegt 69%. Een klein deel zegt 'soms' (12%) of '(bijna) nooit' (3%). Aan de respondenten die aangaven dat inleners slechts 'soms' of '(bijna) nooit' voor een gezond en veilige werkplek zorgen is gevraagd om een toelichting:

- Moeilijk in te schatten. We voeren zelf niet altijd een arbo-check uit en/of beschikt de inlener niet over de vereiste RI&E.
- Niet alle inleners stellen Arbo als prioriteit
- Onvoldoende informatie en communicatie
- Veel inleners willen voor een dubbeltje op de eerste rang zitten. Geld uitgeven aan aanpassingen past niet in dit beeld.

#### 4.1.3 Ondersteunen van inleners bij Arbo

Een groot deel van de organisaties (64%) ondersteunt inlenende organisaties bij het creëren van een gezonde en veilige werkplek. Dit doen ze op allerlei manieren, onder andere door het geven van advies en voorlichting, bijvoorbeeld over werkplekinrichting en aanpassingen, het beschikbaar stellen van eigen Arbo-instrumenten zoals instructiekaarten en het beschikbaar stellen van de eigen preventie/KAM-medewerker om mee te denken.

**Figuur 10** Ondersteunt uw organisatie inlenende organisatie bij het creëren van een gezonde en veilige werkplek voor medewerkers/cliënten met een afstand tot de arbeidsmarkt? (n=31 Arbocoördinatoren)

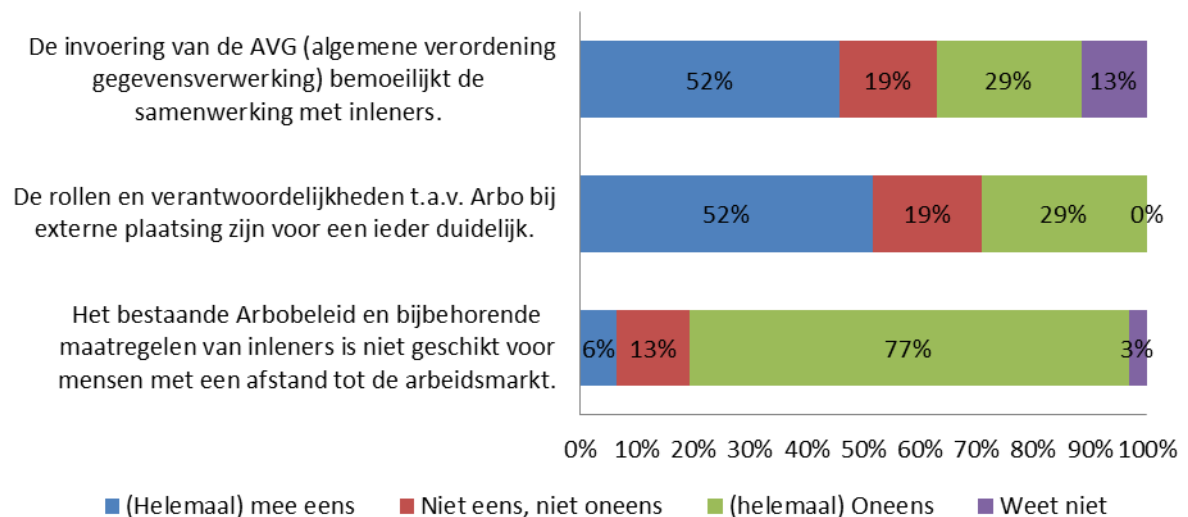




## 4.2 Knelpunten Arbo bij inleners

Aan de Arbo-coördinatoren zijn drie stellingen m.b.t. Arbo bij inleners voorgelegd.

**Figuur 11** Stellingen inleners (n =31 Arbocoördinatoren)



Respondenten zijn het overwegend (77%) oneens met de stelling dat het bestaande arbobeleid *niet* geschikt is voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Op de andere twee stellingen zijn de antwoorden meer verdeeld. De invoering van de AVG bemoeilijkt de samenwerking met inleners volgens 44 %. Een kwart is het hiermee oneens. De rollen en verantwoordelijkheden ten aanzien van Arbo bij externe plaatsing zijn voor een ieder duidelijk volgens 44 procent van de respondenten. Een kwart is het hiermee oneens.

Tot slot is aan de Arbocoördinatoren gevraagd of ze knelpunten in het gezond en veilig werken bij externe plaatsingen en detacheringen ervaren. Meer dan de helft van de Arbo-coördinatoren ervaart knelpunten. De knelpunten die ervaren worden, lopen erg uiteen. Hieronder een selectie ter illustratie:

*Ik word af en toe geconfronteerd met bedrijven waar het arbobeleid slecht is en medewerkers arbeidsrisico's lopen. Vaak blijkt met onvoldoende op de hoogte te zijn van preventieve mogelijkheden.*

*Lastig om zaken af te dwingen, omdat belang van plaatsing soms haaks staat op druk uitoefenen om de arbeidsomstandigheden te veranderen.*

*Met name het feit dat er niet altijd een RI&E is. Daardoor wordt het lastiger om een goede beoordeling te geven van de arbo-veiligheid*

*Werkgevers zijn niet altijd op de hoogte van de laatste wet- en regelgeving. Vaak werken ze al jaren op een bepaalde manier en realiseren ze zich niet wat mogelijke arbeidsrisico's zijn.*

*De factuur voor verstrekking van veiligheidsschoenen wil nog weleens discussie opleveren*

*Soms worden SW-medewerkers overvraagd op zaken als gezond en veilig, door hun loyaliteit zien ze dit zelf niet zo.*

*Werkplekinrichting, instructie en voorlichting, PBM-gebruik*

## Bijlage 1 Digitale vragenlijst versie Arbocoördinatoren

**1** Deel 1. Draagvlak Het eerste deel van deze vragenlijst gaat over het draagvlak voor Arbo binnen uw organisatie. In de vragen maken we een onderscheid tussen kennis, houding en gedrag. *Tussenpagina*



**2** Draagvlak voor Arbo binnen uw eigen organisatie- Geef per type functionaris binnen uw organisatie aan in hoeverre deze volgens u voldoende kennis over Arbo heeft? *Tabelvraag (single response)*

	Ruim voldoende	Voldoende	Voldoende noch onvoldoende	Onvoldoende	Ruim onvoldoende	NVT: heeft geen kennis nodig	We niet
MT	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
OR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Direct leidinggevenden / werkleiders	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Detacheringsconsulenten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Accountmanagers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**3** U heeft aangegeven dat een of meer type(n) functionarissen onvoldoende kennis van Arbo hebben. Licht uw antwoord toe, aan welke kennis ontbreekt het? *Invulveldenvraag*

MT	<input type="text"/>
OR	<input type="text"/>
Direct leidinggevenden / werkleiders	<input type="text"/>
Detacheringsconsulenten	<input type="text"/>
Accountmanager	<input type="text"/>

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 2.1 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)** OF vraag 2.1 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 2.2 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 2.2 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 2.3 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 2.3 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 2.4 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 2.4 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 2.5 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)** OF vraag 2.5 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)**)

**4** Geef per type functionaris aan in hoeverre deze volgens u voldoende het belang / nut en noodzaak van Arbo inzien *Tabelvraag (single response)*

	Ruim voldoende	Voldoende	Voldoende noch onvoldoende	Onvoldoende	Ruim onvoldoende	Weet niet
MT	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
OR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Direct leidinggevenden / werkleider	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Detacheringsconsulenten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Accountmanagers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**5** U heeft aangegeven dat een of meer type(n) functionarissen onvoldoende het belang / nut van Arbo inzien. Licht uw antwoord toe. *Invulveldenvraag*

MT

OR

Direct leidinggevenden / werkleiders

Detacheringsconsulenten

Accountmanager

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 4.1 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)** OF vraag 4.1 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 4.2 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)** OF vraag 4.2

is beantwoord met **4 (Onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 4.3 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 4.3 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 4.4 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 4.4 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 4.5 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)** OF vraag 4.5 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)**)

# 6

**Geef per type functionaris aan in hoeverre zij volgens u in de praktijk hun rol en verantwoordelijkheid ten aanzien van Arbo nemen.**

*Tabelvraag (single response)*

	Ruim voldoende	Voldoende	Voldoende noch onvoldoende	Onvoldoende	Ruim onvoldoende	NVT: heeft of verantwoordelijkheid in Arbo
MT	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
OR	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Direct leidinggevenden / werkleiders	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Detacheringsconsulenten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Accountmanagers	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

# 7

**U heeft aangegeven dat een of meer type(n) functionarissen onvoldoende hun rol en verantwoordelijkheid ten aanzien van Arbo nemen. Licht uw antwoord toe.**

*Involveldenvraag*

MT	<input type="text"/>
OR	<input type="text"/>
Direct leidinggevenden / werkleiders	<input type="text"/>
Detacheringsconsulenten	<input type="text"/>
Accountmanager	<input type="text"/>

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 6.1 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 6.1 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 6.2 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 6.2 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 6.3 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 6.3 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

antwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 6.4 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 6.4 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**VOORWAARDE ACTIEF**(vraag 6.5 is beantwoord met **4 (Onvoldoende)** OF vraag 6.5 is beantwoord met **5 (Ruim onvoldoende)**)

**8**

**Worden er binnen uw organisatie voldoende tijd en middelen vrij gemaakt voor Arbo?**

*Single-responsevraag*

- Ja, voldoende tijd en middelen
- Wel voldoende middelen, maar te weinig tijd
- Wel voldoende tijd, maar onvoldoende middelen
- Nee, onvoldoende zowel in tijd als middelen
- Weet niet

**9**

**Is het aantal preventiemedewerkers de afgelopen 2 jaar veranderd?**

*Single-responsevraag*

- Nee, aantal is gelijk gebleven
- Ja, het aantal is toegenomen
- Ja, het aantal is afgenomen
- Weet niet
- N.V.T, we hebben geen preventiemedewerker in onze organisatie

**10**

**Hoeveel preventiemedewerkers zijn er momenteel aangesteld? Vul hier het aantal in:**

*Open vraag (klein)*

**11**

**Zijn dit er volgens u voldoende?**

*Single-responsevraag*

- Ja
- Nee

**12**

**Ervaart u knelpunten in de naleving van Arbeids-  
leid en/of bijbehorende maatregelen?**

*Single-  
responsevraag*

- Nee  
 Ja

**13**

**U heeft aangegeven dat u knelpunten ervaart in  
de naleving van Arbeidsleid of bijbehorende maat-  
regelen. Licht uw antwoord hieronder toe.**

*Open vraag  
(groot)*

VRAAG 13 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN,  
INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: >> **VOLGENDE VRAAG**

vraag 12 is beantwoord met 2 (Ja)

**14**

**Is in de afgelopen 2 jaar het draagvlak voor Ar-  
bo in uw organisatie veranderd?**

*Single-  
responsevraag*

Met draagvlak bedoelen we o.a. de aandacht/tijd die  
gegeven wordt aan Arbo, de plek op de agenda (prio-  
ritering) etc.

- Nee, het draagvlak is (ongeveer) gelijk gebleven  
 Ja, het draagvlak is groter geworden  
 Ja, dit is kleiner geworden

**15**

**Heeft u een (mogelijke) verklaring waardoor dit  
komt?**

*Open vraag  
(groot)*

VRAAG 15 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN,  
INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: >> **VOLGENDE VRAAG**

vraag 14 is niet beantwoord met 1 (Nee, het draagvlak is (ongeveer) gelijk gebleven)

# 16

Nu volgt er een aantal stellingen. Geef s.v.p. per stelling aan in hoeverre u het hiermee mee eens bent.

*Tabelvraag (single response)*

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet eens, niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet	
Ons Arbobeleid biedt voldoende handvatten om veilig en gezond werken van ouder wordende medewerkers te ondersteunen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Door de invoering van de AVG (algemene verordening gegevensverwerking) is het moeilijker om een gezonde en veilige werkomgeving van medewerkers te realiseren.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Arbo staat binnen onze organisatie goed en met regelmaat op de agenda	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Signalen m.b.t. gezond en veilig werken die op de werkvloer leven, worden binnen onze organisatie gehoord en opgevolgd	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

# 17

**Deel 2. Arbo bij externe plaatsing** De volgende vragen gaan over Arbo bij externe plaatsingen. Hoe is het draagvlak voor Arbo onder de 'inleners'? En hoe verloopt de samenwerking rond Arbo met hen? Inleners zijn bedrijven waar medewerkers/cliënten gedetacheerd worden, werk-

*Tussenvraag*



ervaring opdoen of geplaatst worden.



**18**

Heeft uw organisatie bedrijven met wie zij samenwerkt en waar uw medewerkers/cliënten (tijdelijk) geplaatst worden?

*Single-responsevraag*

- Ja  
 Nee [[>> Vraag 31.](#)]

**19**

Hebben inleners over het algemeen voldoende kennis om voor de doelgroepen uit de participatiewet voor een gezonde en veilige werkplek te (kunnen) zorgen?

*Single-responsevraag*

- Ja, (bijna) altijd voldoende  
 Ja, meestal voldoende  
 Nee, meestal onvoldoende  
 Nee, (bijna) altijd onvoldoende

**20**

U heeft aangegeven dat inleners meestal of (bijna) altijd onvoldoende kennis hebben om voor een gezonde en veilige werkplek te zorgen. Licht uw antwoord toe.

*Open vraag (groot)*

VRAAG 20 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN, INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: [>> VOLGENDE VRAAG](#)

Minstens één van onderstaande voorwaarden is waar:

- of vraag 19 is beantwoord met 3 (Nee, meestal onvoldoende)
- of vraag 19 is beantwoord met 4 (Nee, (bijna) altijd onvoldoende)



# 21

Zien inleners voldoende de nut en noodzaak om bij externe plaatsing voor een gezonde en veilige werkplek te zorgen?

Single-responsevraag

- Ja, (bijna) altijd voldoende
- Ja, meestal voldoende
- Nee, meestal onvoldoende
- Nee, (bijna) altijd onvoldoende

# 22

U heeft aangegeven dat inleners meestal of (bijna) altijd onvoldoende de nut en noodzaak inzien om voor een gezonde en veilige werkplek te zorgen. Licht uw antwoord toe.

Open vraag (groot)

VRAAG 22 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN, INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: >> **VOLGENDE VRAAG**

Minstens één van onderstaande voorwaarden is waar:

- of vraag 21 is beantwoord met 3 (Nee, meestal onvoldoende)
- of vraag 21 is beantwoord met 4 (Nee, (bijna) altijd onvoldoende)

# 23

In hoeverre zorgen inleners in de praktijk voor een gezonde en veilige werkplek voor uw cliënten/medewerkers?

Single-responsevraag

- (bijna) Altijd  [[>> Vraag 25.](#)]
- Vaak
- Soms
- (bijna) nooit
- Weet niet

# 24

U heeft aangegeven dat inleners in de praktijk niet altijd voor een gezonde en veilige werkplek zorgen. Licht uw antwoord toe.

Open vraag (groot)

VRAAG 24 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN, INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: >> **VOLGENDE VRAAG**

Minstens één van onderstaande voorwaarden is waar:

- of vraag 23 is beantwoord met 4 ((bijna) nooit)
- of vraag 23 is beantwoord met 3 (Soms)

**25**

**In hoeverre beschikken inleners over een actuele RI&E?**

*Single-responsevraag*

- (bijna) Altijd
- Vaak
- Soms
- (bijna) Nooit
- Weet niet

**26**

**Indien een inlener niet over een actuele RI&E beschikt, wat doet uw organisatie dan?**

*Open vraag (groot)*

**27**

**Ervaart u knelpunten in gezond en veilig werken bij externe plaatsingen en detacheren?**

*Single-responsevraag*

- Nee
- Ja, namelijk

**28**

**Ondersteunt uw organisatie inlenende organisatie bij het creëren van een gezonde en veilige werkplek voor medewerkers/cliënten met een af-**

*Single-responsevraag*

stand tot de arbeidsmarkt?

- Ja
- Nee
- Weet niet

29

Licht uw antwoord toe. Waar bestaat deze ondersteuning uit?

Open vraag (groot)

VRAAG 29 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN, INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: >> **VOLGENDE VRAAG**

vraag 28 is beantwoord met 1 (Ja)




30

Dan volgt er nu een aantal stellingen. Geef s.v.p. per stelling aan in hoeverre u het hiermee mee eens bent.

Tabelvraag (single response)

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet eens, niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet	
Het bestaande Arbo-beleid en bijbehorende maatregelen van inleners is niet geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
De rollen en verantwoordelijkheden t.a.v. Arbo bij externe plaatsing zijn voor een ieder duidelijk.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
De invoering van de AVG (algemene verordening gegevensver-	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

werking) bemoeilijkt de samenwerking met inleners.								
--	--	--	--	--	--	--	--	--

# 31

**Deel 3. Ondersteuningsbehoefte** Het derde deel van deze vragenlijst is een kort behoefteonderzoek. Zijn er nog onderwerpen waar u graag aandacht en/of (extra) ondersteuning voor wilt? Ook zoomen we op enkele specifieke Arborisico's in. In onderstaande vragen staan de belangrijkste arbeidsrisico's binnen de SW (zoals opgenomen in de Arbocatalogus SW).

*Tussenpagina*



# 32

**Geef per genoemd arbeidsrisico aan: Volstaat het bestaande beleid en maatregelen binnen uw organisatie om dit arbeidsrisico zo veel mogelijk te reduceren?**

*Tabelvraag (single response)*

	Ja	Nee	Weet niet	
Fysieke belasting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Psychosociale arbeidsbelasting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Lawaai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Agressie en geweld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Machineveiligheid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Gevaarlijke stoffen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Detachering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

# 33

**Heeft u behoefte heeft aan (verdere) ondersteuning op een of meerdere van onderstaande arbeidsrisico's? Kruis deze aan.**

*Multi-responsevraag*

Meerdere antwoorden mogelijk.

Minimaal aantal vinkjes: 1

- Fysieke belasting
- Psychosociale arbeidsbelasting
- Lawaai
- Agressie en geweld
- Machineveiligheid

- Gevaarlijke stoffen
- Detachering
- Geen behoefte aan ondersteuning op bovenstaande risico's Ex

**34** **Zijn er nog andere arbeidsrisico's of onderwerpen waar u meer ondersteuning op zou willen? Zo ja, omschrijf s.v.p. kort welke ondersteuning u wilt.** *Single-responsevraag*

- Ja, namelijk
- Nee

**35** **De volgende vragen gaan over ongewenst gedrag. Worden er in uw organisatie maatregelen/activiteiten uitgevoerd om pesten en/of roddelen tegen te gaan?** *Single-responsevraag*

- Ja, alleen pesten
- Ja, alleen roddelen
- Ja, zowel pesten als roddelen
- Nee [[>> Vraag 38.](#)]

**36** **Kunt u kort deze activiteiten/maatregelen beschrijven?** *Open vraag (groot)*

**37** **Volstaan deze maatregelen?** *Single-responsevraag*

VRAAG 37 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN, INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: >> **VOLGENDE VRAAG**

vraag 35 is niet beantwoord met 4 (Nee)

- Ja
- Nee, want

**38**

Goede omgangsvormen zijn meer dan geen pesten/ discrimineren/ agressie en geweld en/of seksuele intimidatie. Het gaat ook over bejegening oftewel respect hebben voor elkaar, je verplaatsen in de ander en het betrekken van de anderen. Worden er in uw organisatie activiteiten uitgevoerd om een correcte bejegening te stimuleren? Zo nee, is hier wel behoefte aan?

*Single-responsevraag*

- Nee, maar hebben hier wel behoefte aan
- Nee, ook geen behoefte aan
- Ja

**39**

Kunt u kort beschrijven wat u hierop onderneemt en of dit volstaat?

*Open vraag (groot)*

VRAAG 39 ALLEEN TONEN ALS AAN DE ONDERSTAANDE VOORWAARDEN WORDT VOLDAAN, INDIEN NIET VOLDAAN SPRING NAAR: >> **VOLGENDE VRAAG**

vraag 38 is beantwoord met 3 (Ja)

**40**

Tot slot volgen er nog enkele achtergrondvragen. Wat is uw functie?

*Single-responsevraag*

- HRM-manager
- HRM-medewerker
- Arbo-coördinator
- KAM-functionaris/-adviseur
- Veiligheidskundige
- Arbofunctionaris

- Directeur
- Leidinggevende/ management
- OR-lid
- Anders, namelijk...

## 41

Hoe typeert uw bedrijf zich?

Single-responsevraag

- Sociale dienst
- Uitvoeringsorganisatie Werk en inkomen
- Participatiebedrijf
- Werk/Leer-bedrijf
- Sociaal Werkbedrijf
- Sociale onderneming
- Anders, namelijk

## 42

Hoe ziet de uitvoeringsstructuur er sinds 1-1-2018 van uw organisatie uit?

Single-responsevraag

- Fusieorganisatie van SW met sociale dienst(en), met werk en inkomen
- Fusieorganisatie van SW met alleen werk-deel van de sociale dienst(en)
- Uitvoeringsorganisatie alleen/hoofdzakelijk Wsw en mogelijk beschut
- Gefuseerd met andere SW-bedrijven in de regio
- Gemeenten voeren zelf SW en P-wet uit na opheffing/opsplitsing SW-bedrijf
- Sociale onderneming, eventueel na privatisering
- Anders namelijk

## 43

Hoe groot is uw organisatie?

Single-responsevraag

- Minder dan 500 medewerkers
- 500 - 999 medewerkers
- 1000 - 1499 medewerkers
- 1500 en meer medewerkers

## 44

Mocht u nog een toelichting op uw antwoorden willen geven of vragen/suggesties hebben, dan kunt u deze hieronder kwijt.

Open vraag (groot)





**45**

**Tot slot: Goede praktijkvoorbeelden om te delen? Heeft u één of meerdere goede praktijkvoorbeelden om gezond en veilig werken te bevorderen en zou u deze met ons willen delen? Vul dan s.v.p. hieronder uw e-mailadres in of stuur een e-mail naar Diana Lettink, projectleider SBCM: [d.lettink@caop.nl](mailto:d.lettink@caop.nl).**

*Invulveldenvraag*

E-mailadres

[Rs E-mailadres]

## Bijlage 2 Digitale vragenlijst versie Directie/MT

**1** Worden er binnen uw organisatie voldoende tijd en middelen vrij gemaakt voor Arbo? *Single-responsevraag*

- Ja, voldoende tijd en middelen
- Wel voldoende middelen, maar te weinig tijd
- Wel voldoende tijd, maar onvoldoende middelen
- Nee, onvoldoende zowel in tijd als middelen
- Weet niet

**2** Ervaart u knelpunten u in de naleving van Arbobeleid en/of bijbehorende maatregelen binnen uw organisatie? *Single-responsevraag*

- Nee [[>> Vraag 4.](#)]
- Ja

**3** Licht uw antwoord hieronder toe. Welke knelpunten ervaart u? *Open vraag (groot)*

**4** Is er binnen uw OR voldoende kennis over Arbo? *Single-responsevraag*

- Ja, ruim voldoende [[>> Vraag 6.](#)]
- Ja, voldoende [[>> Vraag 6.](#)]
- Voldoende noch onvoldoende [[>> Vraag 6.](#)]
- Nee, onvoldoende
- Nee, ruim onvoldoende
- NVT / Arbokennis is niet nodig

Weet niet

**5** Licht uw antwoord toe: Waar zou de OR meer kennis over willen hebben? *Open vraag (groot)*

**6** Hieronder staan de arbeidsrisico's zoals benoemd in de arbocatalogus sw. Volstaat het beleid en bestaande maatregelen binnen uw organisatie om deze arbeidsrisico zo veel mogelijk te reduceren? Geef dit per arbeidsrisico aan. *Tabelvraag (single response)*

	Ja	Nee	Weet niet	
Fysieke belasting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Psychosociale arbeidsbelasting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Lawaai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Agressie en geweld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Machineseveiligheid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Gevaarlijke stoffen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Detachering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

**7** U heeft bij een of meerdere arbeidsrisicos aangegeven dat het beleid en bestaande maatregelen niet volstaat. Heeft u behoefte aan (verdere) ondersteuning hierbij, licht uw antwoord zoveel mogelijk toe. *Invulveldenvraag*

Fysieke belasting

Psychosociale arbeidsbelasting

Lawaai

Agressie en geweld	<input type="text"/>
Machineseveiligheid	<input type="text"/>
Gevaarlijke stoffen	<input type="text"/>
Detachering	<input type="text"/>

VOORWAARDE ACTIEFvraag 6.1 is beantwoord met **2 (Nee)**  
 VOORWAARDE ACTIEFvraag 6.2 is beantwoord met **2 (Nee)**  
 VOORWAARDE ACTIEFvraag 6.3 is beantwoord met **2 (Nee)**  
 VOORWAARDE ACTIEFvraag 6.4 is beantwoord met **2 (Nee)**  
 VOORWAARDE ACTIEFvraag 6.5 is beantwoord met **2 (Nee)**  
 VOORWAARDE ACTIEFvraag 6.6 is beantwoord met **2 (Nee)**  
 VOORWAARDE ACTIEFvraag 6.7 is beantwoord met **2 (Nee)**

**8** Nu volgt er een aantal stellingen. Geef s.v.p. per stelling aan in hoeverre u het hiermee mee eens bent. *Tabelvraag (single response)*

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet eens, niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet	
Arbo staat binnen onze organisatie goed en met regelmaat op de agenda.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Ons arbobeleid biedt voldoende handvatten om gezond en veilig werken van ouder wordende medewerkers te ondersteunen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Signalen m.b.t. gezond en veilig werken die op de werkvloer leven, worden binnen onze organisatie gehoord en opgevolgd.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
De rollen en verantwoordelijkheden t.a.v. Arbo bij externe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

plaatsing zijn voor een ieder duidelijk.							
Het bestaande arbo-beleid en bijbehorende maatregelen van inleners is niet geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

**9**

**Zijn er binnen uw organisatie voldoende preventiemedewerkers aangesteld?**

*Single-responsevraag*

- Ja
- Nee
- Weet niet

**10**

**Is in de afgelopen 2 jaar het draagvlak voor Arbo in uw organisatie veranderd?**

*Single-responsevraag*

Met draagvlak bedoelen we o.a. de aandacht/tijd die gegeven wordt aan arbo en/of de plek op de agenda (prioritering) etc.

- Nee, het draagvlak is (ongeveer) gelijk gebleven [[>> Vraag 12.](#)]
- Ja, het draagvlak is groter geworden
- Ja, dit is kleiner geworden

**11**

**Heeft u een (mogelijke) verklaring waardoor dit komt?**

*Open vraag (groot)*



**12**

**Is er binnen de OR behoefte aan (verdere) ondersteuning op het gebied van arbo?**

*Single-responsevraag*

- Ja
- Nee [[>> Vraag 14.](#)]

**13**

Licht s.v.p. toe wat de OR graag voor ondersteuning zou willen.

*Open vraag (groot)*

**14**

Tot slot volgen er nog enkele achtergrondvragen. Wat is uw functie?

*Single-responsevraag*

- HRM-manager
- HRM-medewerker
- Arbo-coördinator
- KAM-functionaris/-adviseur
- Veiligheidskundige
- Arbofunctionaris
- Directeur
- Leidinggevende/ management
- OR-lid
- Anders, namelijk...

**15**

Hoe typeert uw bedrijf zich?

*Single-responsevraag*

- Sociale dienst
- Uitvoeringsorganisatie Werk en inkomen
- Participatiebedrijf
- Werk/Leer-bedrijf
- Sociaal Werkbedrijf
- Sociale onderneming
- Anders, namelijk...

**16**

Hoe ziet de uitvoeringsstructuur er sinds 1-1-2018 van uw organisatie

*Single-responsevraag*

uit?

- Fusieorganisatie van SW met sociale dienst(en), met werk en inkomen
- Fusieorganisatie van SW met alleen werk-deel van de sociale dienst(en)
- Uitvoeringsorganisatie alleen/hoofdzakelijk Wsw en mogelijk beschut
- Gefuseerd met andere SW-bedrijven in de regio
- Gemeenten voeren zelf SW en P-wet uit na opheffing/opsplitsing SW-bedrijf
- Sociale onderneming, eventueel na privatisering
- Anders namelijk...

17

Hoe groot is uw organisatie?

Single-  
responsevraag

- Minder dan 500 medewerkers
- 500 - 999 medewerkers
- 1000 - 1499 medewerkers
- 1500 en meer medewerkers

18

Mocht u nog een toelichting op uw antwoorden willen geven of vragen/suggesties hebben, dan kunt u deze hieronder kwijt.

Open vraag  
(groot)

Klik na het beantwoorden van de vraag of indien u geen opmerkingen heeft, op 'verder' (onderaan de pagina).

19

Goede praktijkvoorbeelden om te delen Heeft u als OR een goed voorbeeld over hoe gezond en veilig werken kan worden bevorderd en wilt u deze met ons delen? Vul dan s.v.p. hieronder uw e-mailadres in of stuur een e-mail naar Diana Lettink, projectleider SBCM: [d.lettink@caop.nl](mailto:d.lettink@caop.nl).

Invulveldenvraag

E-mailadres  [Rs E-mailadres]



## Bijlage 3 Digitale vragenlijst versie OR

**1** Worden er binnen uw organisatie voldoende tijd en middelen vrij gemaakt voor Arbo? *Single-responsevraag*

- Ja, voldoende tijd en middelen
- Wel voldoende middelen, maar te weinig tijd
- Wel voldoende tijd, maar onvoldoende middelen
- Nee, onvoldoende zowel in tijd als middelen
- Weet niet

**2** Ervaart u knelpunten u in de naleving van Arbobeleid en/of bijbehorende maatregelen binnen uw organisatie? *Single-responsevraag*

- Nee [[>> Vraag 4.](#)]
- Ja

**3** Licht uw antwoord hieronder toe. Welke knelpunten ervaart u? *Open vraag (groot)*

**4** Is er binnen uw OR voldoende kennis over Arbo? *Single-responsevraag*

- Ja, ruim voldoende [[>> Vraag 6.](#)]
- Ja, voldoende [[>> Vraag 6.](#)]
- Voldoende noch onvoldoende [[>> Vraag 6.](#)]
- Nee, onvoldoende
- Nee, ruim onvoldoende

- NVT / Arbokennis is niet nodig
- Weet niet

**5** Licht uw antwoord toe: Waar zou de OR meer kennis over willen hebben? *Open vraag (groot)*

**6** Hieronder staan de arbeidsrisico's zoals benoemd in de arbocatalogus sw. Volstaat het beleid en bestaande maatregelen binnen uw organisatie om deze arbeidsrisico zo veel mogelijk te reduceren? Geef dit per arbeidsrisico aan. *Tabelvraag (single response)*

	Ja	Nee	Weet niet	
Fysieke belasting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Psychosociale arbeidsbelasting	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Lawaai	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Agressie en geweld	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Machineseveiligheid	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Gevaarlijke stoffen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Detachering	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

**7** U heeft bij een of meerdere arbeidsrisicos aangegeven dat het beleid en bestaande maatregelen niet volstaat. Heeft u behoefte aan (verdere) ondersteuning hierbij, licht uw antwoord zoveel mogelijk toe. *Invulveldenvraag*

Fysieke belasting

Psychosociale arbeidsbelasting

Lawaai

Agressie en geweld

Machineseveiligheid

Gevaarlijke stoffen

Detachering

VOORWAARDE **ACTIEFvraag 6.1** is beantwoord met **2 (Nee)**

VOORWAARDE **ACTIEFvraag 6.2** is beantwoord met **2 (Nee)**

VOORWAARDE **ACTIEFvraag 6.3** is beantwoord met **2 (Nee)**

VOORWAARDE **ACTIEFvraag 6.4** is beantwoord met **2 (Nee)**

VOORWAARDE **ACTIEFvraag 6.5** is beantwoord met **2 (Nee)**

VOORWAARDE **ACTIEFvraag 6.6** is beantwoord met **2 (Nee)**

VOORWAARDE **ACTIEFvraag 6.7** is beantwoord met **2 (Nee)**

**8** Nu volgt er een aantal stellingen. Geef s.v.p. per stelling aan in hoeverre u het hiermee mee eens bent. *Tabelvraag (single response)*

	Helemaal mee eens	Mee eens	Niet eens, niet oneens	Oneens	Helemaal oneens	Weet niet	
Arbo staat binnen onze organisatie goed en met regelmaat op de agenda.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Ons arbobeleid biedt voldoende handvatten om gezond en veilig werken van ouder wordende medewerkers te ondersteunen.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
Signalen m.b.t. gezond en veilig werken die op de werkvloer leven, worden binnen onze organisatie gehoord en opgevolgd.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	
De rollen en verantwoordelijkheden t.a.v. Arbo bij externe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

plaatsing zijn voor een ieder duidelijk.							
Het bestaande arbo-beleid en bijbehorende maatregelen van inleners is niet geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	

**9**

**Zijn er binnen uw organisatie voldoende preventiemedewerkers aangesteld?**

*Single-responsevraag*

- Ja
- Nee
- Weet niet

**10**

**Is in de afgelopen 2 jaar het draagvlak voor Arbo in uw organisatie veranderd?**

*Single-responsevraag*

Met draagvlak bedoelen we o.a. de aandacht/tijd die gegeven wordt aan arbo en/of de plek op de agenda (prioritering) etc.

- Nee, het draagvlak is (ongeveer) gelijk gebleven [[>> Vraag 12.](#)]
- Ja, het draagvlak is groter geworden
- Ja, dit is kleiner geworden

**11**

**Heeft u een (mogelijke) verklaring waardoor dit komt?**

*Open vraag (groot)*




**12**

**Is er binnen de OR behoefte aan (verdere) ondersteuning op het gebied van arbo?**

*Single-responsevraag*

- Ja
- Nee [[>> Vraag 14.](#)]

**13**

Licht s.v.p. toe wat de OR graag voor ondersteuning zou willen.

*Open vraag  
(groot)*

**14**

Tot slot volgen er nog enkele achtergrondvragen. Wat is uw functie?

*Single-  
responsevraag*

- HRM-manager
- HRM-medewerker
- Arbo-coördinator
- KAM-functionaris/-adviseur
- Veiligheidskundige
- Arbofunctionaris
- Directeur
- Leidinggevende/ management
- OR-lid
- Anders, namelijk...

**15**

Hoe typeert uw bedrijf zich?

*Single-  
responsevraag*

- Sociale dienst
- Uitvoeringsorganisatie Werk en inkomen
- Participatiebedrijf
- Werk/Leer-bedrijf
- Sociaal Werkbedrijf
- Sociale onderneming
- Anders, namelijk...

**16**

Hoe ziet de uitvoeringsstructuur er sinds 1-1-2018 van uw organisatie

*Single-  
responsevraag*

uit?

- Fusieorganisatie van SW met sociale dienst(en), met werk en inkomen
- Fusieorganisatie van SW met alleen werk-deel van de sociale dienst(en)
- Uitvoeringsorganisatie alleen/hoofdzakelijk Wsw en mogelijk beschut
- Gefuseerd met andere SW-bedrijven in de regio
- Gemeenten voeren zelf SW en P-wet uit na opheffing/opsplitsing SW-bedrijf
- Sociale onderneming, eventueel na privatisering
- Anders namelijk...

17

Hoe groot is uw organisatie?

Single-  
responsevraag

- Minder dan 500 medewerkers
- 500 - 999 medewerkers
- 1000 - 1499 medewerkers
- 1500 en meer medewerkers

18

Mocht u nog een toelichting op uw antwoorden willen geven of vragen/suggesties hebben, dan kunt u deze hieronder kwijt.

Open vraag  
(groot)

Klik na het beantwoorden van de vraag of indien u geen opmerkingen heeft, op 'verder' (onderaan de pagina).

19

Goede praktijkvoorbeelden om te delen Heeft u als OR een goed voorbeeld over hoe gezond en veilig werken kan worden bevorderd en wilt u deze met ons delen? Vul dan s.v.p. hieronder uw e-mailadres in of stuur een e-mail naar Diana Lettink, projectleider SBCM: [d.lettink@caop.nl](mailto:d.lettink@caop.nl).

Invulveldenvraag

E-  
mailadres  [Rs E-mailadres]

